



加法與減法

各位親愛的荒野夥伴們：

這幾年常常出席各種論壇、研討會、審查會議，其間發現許多討論的內容或是對策，往往是以加法做為思考基礎。例如，如何在生產效益不好的土地進行開發？如何增加設施？增加發電量……等等。這讓我想起 2017 年時，曾經參加過一次「台北市宜居永續城市自治條例(草案)」的公聽會，條例的目的是為了將台北市建設成為低碳節能、友善環境的韌性城市。其中特別強調太陽能光電的運用，規定一定容量以上之能源用戶，必須自行裝設再生能源發電設備。當時台北市政府希望如飯店、學校等用電大戶，都能在屋頂架設太陽能光電板，以增加發電量。我個人雖然樂見以分散的小型區域再生能源發電取代現有的大規模、集中又高碳排的發電方式。但是又不禁想，如果在都會區以綠覆蓋率取代發電量，有沒有可能更貼近「宜居城市」的概念？

根據台北市產發局的資料顯示，綠屋頂大約可降低建築溫度 2-3 度。想像台北市全面覆蓋綠屋頂降溫 V.S 全面架設屋頂型光電設備發電，到底哪一個對淨零碳排更有利？這個比較或許沒有標準答案，但是我們可以一起思考看看。有時候過於豐足或是過度期待，使用太多的加法思考，反而容易造成不必要的浪費。

再更進一步想想，為了符合不使用一次性用品的期待，我們家中的櫃子裡塞了多少環保購物袋、外帶杯、餐具？這些東西明明一個就夠，卻在環保的想像與期待之下，被大量的生產製造，成為活動贈品發放，以至於每個人手上都有好幾套。在倡議減塑的時候，我們常常會說「有問題的不是塑膠，而是大家的觀念與習慣。」，同樣的，在提倡再生能源的時候，我們是否也該加入一點點減法的思考？減少對於發電量的追求，減少用生態環境來交換？我們努力推動綠色能源的目的是為了守護環境，現在回頭以摧毀環境的方式來開發綠能，值得嗎？加法與減法之間，需要大智慧的思想與選擇。你，會怎麼選？🌱

李騏廷

理事長信箱：FAX:(02)2307-2538

E-Mail:sowchair10@wilderness.tw